

VOLUMEN XXXVIII (1)

JUNIO 2008

pastos

REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL ESTUDIO DE LOS PASTOS



SEEP

EXPECTATIVAS DE LOS PRODUCTORES DE LECHE EUROPEOS EN EL HORIZONTE DE 2013

C. LÓPEZ GARRIDO Y F. BARBEYTO NISTAL

Centro de Investigaciones Agrarias de Mabegondo. Apartado 10. E-15080 A Coruña (España).

claudio.lopez.garrido@xunta.es

RESUMEN

En este trabajo se analizan los resultados de una encuesta realizada en 2008 por European Dairy Farmers (EDF) a 496 explotaciones de producción de leche de vacuno de 13 países europeos, con el objetivo de conseguir información sobre su estructura y sobre sus planes de inversión y crecimiento en los próximos cinco años. También suministró información sobre la forma en que los productores manejan los riesgos en los diferentes países y recogió las opiniones de los granjeros sobre la evolución del precio de la tierra, duración y condiciones de los contratos de arrendamiento. Otros temas abordados fueron la evolución del trabajo de la mano de obra familiar en el establo y en el campo, la evolución prevista del precio de la leche, la diversificación en las explotaciones lecheras, los contratos de compra y venta, la cooperación, seguros agrarios y asignación del beneficio.

De una segunda encuesta, realizada sólo a ganaderos miembros de EDF se obtuvo información sobre los sistemas de alimentación y su control, uso de los prados y praderas, tipos de alimentos consumidos, raciones y suplementos.

Los resultados conseguidos no son representativos del conjunto de las explotaciones europeas de producción de leche porque las encuestadas son más grandes que la media. Sin embargo, permiten ver la tendencia futura de la producción lechera en la UE.

Palabras clave: Explotaciones lecheras, UE, pronóstico, tendencias, producción.

INTRODUCCIÓN

El equipo de estudios de *European Dairy Farmers* (EDF-STAR) ¹ realiza anualmente una encuesta bien entre sus asociados, bien entre los productores de leche europeos

¹ El equipo de la Scientific Team for Analysis Research está composta por Markus Lutter, Steffi Wille, Birthe Lassen, Folkhard Isermeyer, Alan Hopps, Gaid Peton, Jappie Rijpma, Jan Halewyck, Jiri Mach, John Maher, Michael Switlyk, Agata Wojcik, Margita Stefanikova, Markus Oskarsson, Inna Iliencko, Csaba Borberly, Tom Dusseldorf, Claudio Lopez Garrido, Fernando Barbeyto Nistal, Jenifer Vandermaas, Michael Wöckinger, Michael Friis Pedersen y Alberto Menghi.

para conocer sus expectativas en el horizonte del quinquenio siguiente. Aunque la parte del cuestionario relativa a la estructura de las explotaciones, previsiones de inversión y factores de riesgo se repite siempre, todos los años se introduce un tema nuevo de actualidad en el subsector lechero.

La última encuesta, cuyos resultados se ofrecen en este trabajo se realizó en 2008, antes de que comenzara la caída del precio de la leche y, por tanto, las opiniones recogidas pueden diferir bastante de las que predominan en la actualidad. El tema específico de este año fue la comercialización, tanto desde el punto de vista de la venta de productos como de la adquisición de materias primas, así como la diversificación productiva, el arrendamiento de la tierra, la cooperación y los seguros agrarios (EDF, 2009; López y Barbeyto, 2009).

Se incluyen también los resultados de una encuesta de menor tamaño, realizada exclusivamente entre miembros de EDF que contempla aspectos del manejo y control de la alimentación (EDF-STAR, 2008).

Aunque los resultados del análisis no se pueden considerar representativos desde el punto de vista estadístico, pues las explotaciones son de un tamaño superior al de la media de los países de la Unión Europea, constituyen una referencia de interés para conocer las tendencias de la producción de leche, pues en EDF se encuentran las explotaciones más avanzadas del continente.

MATERIAL Y MÉTODOS

Los datos que se ofrecen proceden de una encuesta realizada con un único cuestionario entre explotaciones de leche de 13 países europeos, de los que sólo parte eran miembros de EDF. La información se recogió a lo largo del primer trimestre de 2008. Colaboraron 496 productores distribuidos de la siguiente manera: Alemania 89, Bélgica 22, Eslovaquia 35, Francia 102, Italia 51, Irlanda 11, Holanda 36, Polonia 7, Reino Unido 42, Suecia 33, Suiza 4, Luxemburgo 10, y España 54, de las que 32 corresponden a Galicia, 6 a cada una de las Comunidades Autónomas de Cataluña, Euskadi y Asturias, y 4 a Cantabria.

Los resultados de la UE excluyen a Suiza, y los de España se refieren al conjunto de las Comunidades Autónomas con explotaciones que colaboraron en la encuesta.

Un segundo cuestionario complementario, que comprendía preguntas relativas al sistema de alimentación del ganado, fue distribuido exclusivamente entre los miembros de EDF, que no todos respondieron, por lo que el número total de explotaciones analizadas sólo es de 146, pertenecientes a 11 países europeos, que se distribuyen de la siguiente forma: Alemania 30, Bélgica 16, Francia 24, Italia 1, Holanda 18, Polonia 7, Reino Unido 24, Suecia 10, Suiza 4, Luxemburgo 6, y España 6, todas ellas gallegas.

Los resultados del análisis no se pueden considerar representativos de la totalidad del subsector lechero de Europa ni de cada uno de los países participantes desde el punto de vista estadístico por el limitado número de encuestas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Edad media de los productores y años al frente de la explotación

La edad de los entrevistados permite entender sus perspectivas de futuro. Para el conjunto de la UE, la edad media de los titulares es de 43 años y llevan al frente de la explotación una media de 16. El 60% está comprendido entre los 30 y 50 años. Los datos de España son similares a los europeos, aunque en Cataluña se observe tanto una edad superior como un período más largo al frente de las explotaciones, lo que parece indicar que la sucesión se produce a una edad más precoz (Tabla 1).

Los países que presentan una edad media más alta son Suiza y Suecia. Especialmente preocupante parece la situación de la primera, donde la totalidad de los entrevistados supera los 40 años. Alemania, Italia y Holanda son los Estados con una edad media menor y donde los porcentajes de productores con menos de 30 años son más altos.

Estructura de las explotaciones lecheras

Las explotaciones españolas que contestaron a la encuesta, con una media de 65 vacas y 41 ha de SAU, son de tamaño, tanto en superficie como en número de vacas, muy inferior a la de la media europea. También son más intensivas, tal como indica su elevada carga ganadera. No obstante, son de superficie idéntica a las de Suiza e Italia, y semejantes a las de Francia y Suiza en número de vacas. Solamente las polacas son de dimensión claramente inferior al resto.

La carga ganadera en Galicia y en Euskadi es algo inferior a la de la media española que, a su vez, sólo es inferior a la de Italia y Irlanda, aunque la superan las Comunidades Autónomas de Cataluña, Asturias y Cantabria. Esta última tiene la superficie media por explotación menor de Europa (21 ha).

La densidad ganadera explica la producción de leche por unidad de superficie. Las explotaciones italianas ocupan la cabeza con 20 918 kg/ha, (seguidas de las catalanas que las superan en rendimiento por vaca (9 087 vs. 8 872 kg/vaca) pero no en carga ganadera (2,05 vs. 2,38 vacas/ha). Las explotaciones suecas, que son las que tienen un rendimiento más alto (9 873 kg/vaca), cuentan, sin embargo, con una modesta producción por hectárea. Las de Eslovaquia, las de mayor volumen de producción (2 949 053 kg/explotación), son también las que tienen mayor potencial de crecimiento, debido a la extensión de su superficie, bajo rendimiento por vaca e ínfima carga ganadera. (Tabla 2).

TABLA 1
Edad de los entrevistados y años al frente de la explotación.
Average age of the farmers interviewed and years as head of the farm.

	Edad media (años)	Distribución por años (%)				Años como titular
		≤30	31-40	41-50	>50	
Bélgica	40	14	41	41	5	17
Suiza	54	0	0	25	75	26
Alemania	36	42	17	22	19	14
España	43	8	46	32	13	14
Francia	49	0	9	64	27	22
Irlanda	48	6	29	25	39	22
Italia	35	30	40	30	0	10
Luxemburgo	45	6	28	39	28	16
Holanda	35	20	60	20	0	13
Polonia	47	13	6	42	39	17
Suecia	53	0	6	31	63	12
Eslovaquia	49	2	19	33	45	21
Reino Unido	43	7	39	35	19	18
UE	43	14	28	32	26	16
Galicia	42	9	41	31	19	16
Cataluña	48	0	33	33	33	28
Euskadi	42	0	50	33	17	17
Cantabria	44	0	50	50	0	17
Asturias	44	17	17	50	17	16

TABLA 2
Estructura de las explotaciones lecheras en 2008.
Dairy farms structure in 2008.

	Años de titular	SAU (ha)	Superficie arrendada (ha)	Prados ¹ (ha)	Vacas	Kg/vaca	Vacas/ha	Producción de leche	
								kg/expl.	kg/ha
Bélgica	17	75	44	36	92	8 532	1,23	784 944	10 485
Suiza	26	41	10	33	62	8 250	1,51	507 375	12 451
Alemania	14	159	82	66	137	8 443	0,86	1 156 293	7 268
España	14	41	22	19	65	7 515	1,59	492 079	11 986
Francia	22	100	63	22	61	8 185	0,61	497 636	5 001
Irlanda	22	106	32	99	176	6 525	1,66	1 147 166	10 832
Italia	10	41	16	4	97	8 772	2,38	852 734	20 918
Luxemburgo	16	146	79	79	80	8 570	0,55	689 028	4 723
Holanda	13	96	23	71	143	8 249	1,49	1 181 436	12 278
Polonia	17	30	6	22	31	5 617	1,03	173 314	5 805
Suecia	17	200	107	39	140	9 873	0,70	1 382 182	6 899
Eslovaquia	12	2 239	2 018	543	429	6 878	0,19	2 949 053	1 317
Reino Unido	18	273	142	133	281	7 752	1,03	2 179 379	7 989
UE	16	266	194	82	140	8 163	0,52	1 139 730	4 280
Galicia	16	35	12	20	54	7 175	1,55	388 368	11 146
Cataluña	28	49	26	4	100	9 087	2,05	911 696	18 606
Euskadi	17	82	70	26	104	7 829	1,26	814 239	9 890
Cantabria	17	21	20	17	44	6 814	2,15	299 826	14 626
Asturias	16	39	25	16	67	7 784	1,73	521 507	13 487

¹ En este artículo, el término prado incluye también a la pradera.

Evolución de la estructura de las explotaciones

Teniendo en cuenta que el tiempo al frente de las explotaciones es muy variable, se utiliza la tasa de variación anual para efectuar las comparaciones. El crecimiento del tamaño de los rebaños, desde el momento en que se accedió a la titularidad de la explotación hasta 2008, fue superior al del rendimiento lechero de las vacas en todos los países (Tabla 3).

Las tasas más altas de crecimiento de los rebaños se producen en Polonia, España, Italia e Alemania, en tanto que las de los rendimientos se registran en Polonia, Irlanda e Italia. El incremento de ambas variables en España fue superior al medio de la UE. A nivel de las Comunidades Autónomas, sólo Cantabria permanece por debajo de la media europea en el crecimiento del número de vacas, mientras que en el del rendimiento, sólo Cataluña y Asturias superan la media de la UE.

Las respuestas sobre las previsiones para el período 2008-2013 muestran que tanto los rebaños como el rendimiento por vaca crecerán a un ritmo superior al del pasado. El caso más espectacular es el de Holanda con una tasa anual de crecimiento del rebaño del 7,34%, lo que, en buena lógica, acarreará una considerable reducción del número de explotaciones y una mayor concentración de la producción. Le siguen en importancia los crecimientos esperados en Suecia, Alemania, Polonia y Suiza. El aumento previsto del rendimiento por vaca alcanzará los valores máximos en España y Polonia, y sobre todo en Galicia (2,59%), aunque lo más destacable sea que sólo en Eslovaquia y en todas las Comunidades Autónomas de España, salvo en Cataluña, el aumento previsto del rendimiento es superior al del número de vacas.

En toda Europa se ampliará la superficie total destinada a la producción de leche, tanto la de los prados como la arrendada. La única excepción es Eslovaquia, donde las explotaciones son de gran dimensión.

En España, el aumento de la superficie total (1,12%) se debe fundamentalmente al incremento de la superficie arrendada (1,42%), siendo Cantabria y Galicia las Comunidades Autónomas donde se prevé un aumento mayor. En Cantabria, donde el arrendamiento tiende a disminuir, aumenta la superficie total, lo que indica que la ampliación de la base territorial de las explotaciones se hará mediante compraventa. Los países donde se esperan incrementos superiores de la superficie arrendada son Holanda, Suiza, Irlanda y Polonia, y de la de prados, Suecia, Polonia, Holanda y Alemania. En España, la superficie a prados registrará sus mayores incrementos en Cantabria y Galicia, y la arrendada en Galicia y Asturias.

La variación de la superficie y del número de vacas significará un aumento muy importante de la carga ganadera en Holanda. En el resto de los países el crecimiento será moderado, e Irlanda incluso registrará un pequeño descenso. En España, la carga ganadera también experimentará una bajada en Cantabria, sin embargo en Cataluña seguirá aumentando hasta niveles próximos a los de Italia y Holanda.

Evolución prevista del precio de venta y de arrendamiento de la tierra

La evolución del precio de la tierra está determinada por el ajuste entre demanda y oferta, las cuales dependen de la liberación de la tierra productiva por el abandono de la actividad agraria, el envejecimiento de la población rural y la competencia de otras actividades, tanto agrarias como extra-agrarias, así como por razones de tipo político, como la ordenación del territorio ligada a los planes de desarrollo económico. Por otra parte, las respuestas evidencian la percepción que los productores tienen de los cambios coyunturales y de sus expectativas de futuro.

Aunque el aumento de la demanda de tierra es general en toda Europa, salvo en Eslovaquia, donde las explotaciones son muy grandes, la evolución prevista del precio

de la tierra difiere mucho de un país a otro. Bélgica, Suecia y Polonia registrarán los incrementos más altos, tanto para el labradío como para el prado, sin embargo para Eslovaquia e Irlanda se pronostica una importante caída. En España también se producirá una ligera bajada, salvo en Euskadi. Cantabria, donde la producción lechera sufrió mayor competencia por parte de la construcción ligada a la segunda vivienda y al turismo, parecía intuir la crisis del sector inmobiliario cuando se realizó la encuesta, como indica el pronóstico de caída del precio de compraventa, así como del de arrendamiento (Tabla 4).

La tendencia del precio de compraventa de la tierra no siempre coincide con la que se prevé para el arrendamiento. Así, en Eslovaquia, donde el precio de compraventa experimentará una importante bajada, ocurre todo lo contrario con el del arrendamiento, lo que evidencia la pérdida de interés por la compra de tierra mientras crece la preferencia por el arrendamiento. Un caso especial es el de Polonia, donde aumentarán las rentas pagadas por el labradío y descenderán las de prado, lo que indica una tendencia hacia la equiparación de ambos precios.

España es el único caso en que bajarán todos los precios, tanto de compra-venta como de arrendamiento, el del prado así como el del labradío, a lo que no es ajena la drástica desaparición de las explotaciones que se está produciendo. De todos modos, no es idéntico el comportamiento de cada Comunidad Autónoma. Así, en Euskadi aumentará tanto el precio del labradío como el del prado, mientras en Asturias no se producirá ninguna variación.

Los contratos de arrendamiento de tierras

La duración media de los contratos de arrendamiento de tierras en la UE es de ocho años, oscilando entre un máximo de 50 y un mínimo de 6 meses, dándose ambos valores extremos en el Reino Unido. Tanto en España como en Galicia y Euskadi la duración media de los contratos de arrendamiento es de cuatro años, con un máximo de diez y un mínimo de uno (Tabla 5).

Las previsiones para 2013 apenas indican variación. De hecho, para el 72% de los entrevistados de la UE, la duración de los contratos será la misma. El porcentaje es semejante para España, aunque los que prevén una ampliación de la duración de los contratos (24%) es superior. Suiza, Cataluña, Euskadi y Asturias son los únicos casos donde nadie prevé un aumento de la duración actual de los arrendamientos.

El número de propietarios a los que se arrienda la tierra varía de un país a otro, destacando Eslovaquia donde buena parte de la superficie de sus grandes explotaciones está arrendada.

TABLA 3
Evolución del número de vacas, de su rendimiento, de la superficie y carga ganadera desde el acceso a la titularidad de la explotación hasta 2013.
Number of cows, milk yield, land size and stocking rate since the farm was taken over until 2013.

Años de titular	Tasa de variación anual (%)												Superficie (ha)						Vacas/ha				
	2008		2013		De inicio a 2008		2008 - 2013		Total		Prados		Arrendada		2008	2013	2008	2013	TVA	TVA			
	Vacas	I/vaca	Vacas	I/vaca	Vacas	I/vaca	Vacas	I/vaca	2008	2013	TVA	2008	2013	TVA	2008	2013	TVA	2008	2013	TVA	TVA		
Bélgica	17	51	6442	92	8 532	123	9 389	1,53	0,73	2,52	0,83	75	92	1,77	36	43	1,53	44	49	0,85	1,23	1,34	0,73
Suiza	26	29	6050	62	8 250	85	8 300	1,29	0,53	2,85	0,05	41	50	1,84	33	39	1,54	10	19	5,26	1,51	1,69	1,00
Alemania	14	71	7306	137	8 443	197	9 393	2,11	0,47	3,21	0,93	159	204	2,20	66	85	2,17	82	113	2,87	0,86	0,96	0,99
España	14	28	6056	65	7 515	78	9 529	2,58	0,66	1,49	2,08	41	47	1,12	19	21	0,92	22	26	1,42	1,59	1,66	0,37
Francia	22	42	6550	61	8 185	82	8 851	0,73	0,45	2,63	0,68	100	121	1,75	22	26	1,48	63	77	1,71	0,61	0,67	0,87
Irlanda	22	74	4205	176	6 525	219	6 944	1,73	0,88	1,94	0,54	106	134	2,06	99	122	1,88	32	48	3,56	1,66	1,64	-0,12
Italia	10	57	7130	97	8 772	114	8 842	2,30	0,88	1,41	0,07	41	45	0,80	4	4	0,51	16	19	1,48	2,38	2,56	0,60
Luxemburgo	16	52	6830	80	8 570	106	9 450	1,18	0,61	2,43	0,85	146	171	1,39	79	93	1,37	79	99	1,99	0,55	0,62	1,02
Holanda	13	99	7231	143	8 249	324	8 903	1,22	0,44	7,34	0,66	96	135	2,95	71	93	2,35	23	50	6,97	1,49	2,41	4,26
Polonia	17	11	3720	31	5 617	43	7 100	2,74	1,05	2,89	2,06	30	40	2,51	22	29	2,46	6	9	3,45	1,03	1,08	0,38
Suecia	17	68	8085	140	9 873	224	10 780	1,85	0,51	4,17	0,77	200	272	2,69	39	55	3,04	107	128	1,57	0,70	0,82	1,45
Eslovaquia	12	403	6821	429	6 878	450	7 846	0,22	0,03	0,43	1,15	2239	2231	-0,03	543	539	-0,07	2018	1960	-0,25	0,19	0,20	0,46
Reino Unido	18	142	6003	281	7 752	334	8 363	1,70	0,64	1,52	0,66	273	280	0,23	133	147	0,85	142	158	0,94	1,03	1,19	1,28
UE	16	88	6709	140	8 163	189	9 023	1,23	0,52	2,67	0,87	266	296	0,92	82	93	1,12	194	208	0,63	0,52	0,63	1,74
Galicia	16	25	5975	54	7 175	67	9 631	2,12	0,49	1,90	2,59	35	41	1,52	20	23	1,03	12	17	3,03	1,55	1,62	0,37
Cataluña	28	28	5633	100	9 087	122	9 633	2,07	0,76	1,69	0,51	49	52	0,46	4	4	0,00	26	27	0,22	2,05	2,35	1,22
Euskadi	17	41	6850	104	7 829	111	9 750	2,36	0,34	0,54	1,92	82	87	0,45	26	29	0,94	70	74	0,52	1,26	1,28	0,09
Cantabria	17	35	5975	44	6 814	46	7 833	0,62	0,35	0,29	1,22	21	26	2,17	17	20	1,07	20	18	-1,07	2,15	1,73	-1,84
Asturias	16	31	6167	67	7 784	77	9 700	2,12	0,64	1,25	1,93	39	43	0,89	16	17	0,26	25	30	1,33	1,73	1,81	0,36

TABLA 4
Evolución de la superficie total, a prados y arrendada y de los precios de compra-venta y arrendamiento (2008-2013).
Total farm, grassland and rented land, and purchase and leasing land prices (2008-2013).

	Precio del labradío (€/ha)			Precio del prado (€/ha)			Arrendamiento del labradío (€/ha)			Arrendamiento del prado (€/ha)			Superficie total (ha)			Superficie de prados (ha)			Superficie arrendada (ha)		
	2008	2013	%	2008	2013	%	2008	2013	%	2008	2013	%	2008	2013	%	2008	2013	%	2008	2013	%
Bélgica	25 091	37 386	49,00	20 068	30 750	53,23	402	529	31,58	293	377	28,67	75	92	22,67	36	43	19,44	44	49	11,36
Suiza	76 250	78 750	3,28	71 250	73 750	3,51	1 225	1 300	6,12	1 075	1 150	6,98	41	50	21,95	33	39	18,18	10	19	90,00
Alemania	15 534	17 266	11,15	11 725	13 133	12,01	319	398	25,07	229	275	20,09	159	204	28,30	66	85	28,79	82	113	37,80
España	17 288	16 882	-2,35	14 835	14 597	-1,61	287	276	-3,68	209	201	-3,53	41	47	14,63	19	21	10,53	22	26	18,18
Francia	4 733	5 941	25,52	3 556	4 500	26,56	164	192	16,93	136	155	13,97	100	121	21,00	22	26	18,18	63	77	22,22
Irlanda	53 909	45 700	-15,23	51 091	44 700	-12,51	484	420	-13,24	435	399	-8,28	106	134	26,42	99	122	23,23	32	48	50,00
Italia	72 343	77 408	7,00	72 559	76 571	5,53	593	679	14,43	577	664	15,08	41	45	9,76	4	4	0,00	16	19	18,75
Luxemburgo	25 778	30 000	16,38	22 667	27 143	19,75	288	348	20,62	257	318	23,74	146	171	17,12	79	93	17,72	79	99	25,32
Holanda	39 333	46 813	19,01	35 944	43 914	22,17	781	961	23,14	677	849	25,41	96	135	40,63	71	93	30,99	23	50	117,39
Polonia	22 571	31 714	40,51	25 714	35 714	38,89	500	900	80,00	579	1 014	75,14	30	40	33,33	22	29	31,82	6	9	50,00
Suecia	6 853	10 175	48,48	3 051	4 509	47,80	177	237	34,01	57	93	64,46	200	272	36,00	39	55	41,03	107	128	19,63
Eslovaquia	5 838	3 255	-44,23	3 286	1 517	-53,82	37	63	71,91	21	33	68,13	2 239	2231	-0,36	543	539	-0,74	2 018	1 960	-2,87
Reino Unido	15 152	16 674	10,05	14 056	14 904	6,03	233	279	19,70	191	234	22,51	273	280	2,56	133	147	10,53	142	158	11,27
UE	26 965	33 095	22,73	22 547	26 821	18,96	434	552	27,44	328	438	33,69	271	308	13,65	83	95	14,46	199	210	5,53
Galicia	13 158	12 895	-2,00	12 026	11 868	-1,31	230	229	-0,42	219	204	-6,85	35	41	17,14	20	23	15,00	12	17	41,67
Cataluña	22 158	21 292	-3,91				359	323	-10,21	120	150	25,00	49	52	6,12	4	4	0,00	26	27	3,85
Euskadi	10 000	10 200	2,00	9 167	9 333	1,82	226	228	0,55	183	184	0,55	82	87	6,10	26	29	11,54	70	74	5,71
Cantabria	35 400	30 000	-15,25	35 400	30 000	-15,25	951	889	-6,45	343	389	13,62	21	26	23,81	17	20	17,65	20	18	-10,00
Asturias	30 800	30 800	0,00	28 200	28 200	0,00	165	157	-5,05	139	122	-12,23	39	43	10,26	16	17	6,25	25	30	20,00

TABLA 5
Duración actual y prevista de los contratos de arrendamiento de tierras y número de propietarios.

Current and estimated duration of land leasing contracts, and number of landlords.

	Actualidad (años)			Previsión 2013 (%)			Número medio de propietarios
	Media	Máx.	Mín.	Más corto	Igual	Más largo	
Bélgica	12	30	1	29	67	5	9
Suiza	7	9	2	17	83	0	10
Alemania	8	12	1	15	67	18	22
España	4	10	1	2	74	24	5
Francia	11	25	1	8	86	6	8
Irlanda	4	10	1	0	20	80	3
Italia	5	18	1	15	64	21	3
Luxemburgo	6	9	1	22	33	45	23
Holanda	6	22	1	19	68	13	3
Polonia	5	10	3	0	67	33	2
Suecia	4	10	1	3	82	15	7
Eslovaquia	9	20	4	3	76	21	1 011
Reino Unido	7	50	0,5	12	68	20	4
UE	8	50	0,5	10	72	18	67
Galicia	4	10	1	0	61	39	4
Cataluña	8	10	5	0	100	0	4
Euskadi	4	10	1	0	100	0	7
Cantabria	2	3	1	0	75	25	6
Asturias	2	5	1	17	83	0	8

En algunos países, el precio del arrendamiento está ligado a las ayudas que se reciben por los cultivos. Un incremento de las primas supone, normalmente, un incremento del arrendamiento; pero cuando se da una reducción, no siempre se produce el traslado de la misma. De hecho, sólo el 8% de los entrevistados afirma que sus contratos de arrendamiento prevén una reducción en el caso de producirse una disminución sustancial de las ayudas. La excepción es Polonia, donde el porcentaje de contratos con cláusula de ajuste automático alcanza el 60% (Tabla 6).

Sólo en el 16% de los contratos existe una cláusula de renegociación de la renta. Lo más frecuente es que no exista ninguna (76%) y, en este supuesto, el 43% de los arrendatarios ni siquiera solicitan la renegociación porque saben que no se les aceptará ninguna rebaja.

TABLA 6
¿Qué pasaría con la renta si la UE redujese sustancialmente las ayudas directas?
What would happen if EU reduces direct payments substantially?

	Existe cláusula de ajuste. Reducción automática de la renta (%)	El contrato prevé la renegociación de la renta (%)	No existe cláusula de ajuste. Solicitaría renegociación y se aceptaría (%)	No existe cláusula de ajuste. No solicitaría renegociación porque no se aceptaría (%)
Bélgica	0	5	10	85
Suiza	0	0	42	58
Alemania	10	17	31	42
España	5	5	42	48
Francia	6	8	28	58
Irlanda	20	30	30	20
Italia	7	19	45	29
Luxemburgo	20	0	30	50
Holanda	6	27	27	40
Polonia	60	0	40	0
Suecia	3	12	44	41
Eslovaquia	3	35	47	15
Reino Unido	8	22	39	31
EU	8	16	33	43
Galicia	0	5	40	55
Cataluña	40	0	60	0
Euskadi	0	0	80	20
Cantabria	0	25	50	25
Asturias	0	0	0	100

Evolución prevista del tiempo de trabajo de la mano de obra familiar

Las explotaciones donde más participa la mano de obra familiar en el trabajo de establo son las de Bélgica, Luxemburgo y Polonia, y en las que menos, Eslovaquia y Reino Unido. En general, el ordeño sigue siendo un trabajo realizado fundamentalmente por las familias.

En las labores de campo, las explotaciones de Polonia, Suiza e Italia son las que le destinan más tiempo, y Eslovaquia y Reino Unido las que menos. En España, con explotaciones de menor tamaño, el desarrollo de las empresas de servicios y de las

cooperativas para la utilización de maquinaria en común explica que la proporción de tiempo dedicado por las familias a las labores de campo sea tan bajo (Tabla7).

El pronóstico sobre la evolución del tiempo destinado por la mano de obra familiar a los trabajos de la explotación es indicativa no sólo de la previsible mejora de la productividad del trabajo sino también de la probable sustitución de la mano de obra familiar por asalariada, así como de la externalización de determinadas labores, que pasarán a ser realizadas por empresas de servicios. La disminución media del tiempo destinado a los trabajos del establo en la EU, en los próximos cinco años, es del 10%, y en los de campo del 9%. La mayor reducción del trabajo de establo se dará en Holanda (20%) y la del trabajo de campo en Suecia (16%). En España no se prevé una disminución del trabajo en el establo y sólo alcanzará un 3% la relativa a las labores de campo, siendo Galicia y Asturias las únicas Comunidades Autónomas donde se producirá una pequeña reducción.

TABLA 7

Proporción de tiempo destinado por la mano de obra familiar al trabajo del establo y a las labores de campo (%).

Percentage of family manpower in barn and field work (%).

Trabajo (%)	Establo			Campo		
	2008	2013	Dif.	2008	2013	Dif.
Bélgica	93	88	-5	5	55	-9
Suiza	85	75	-10	83	73	-10
Alemania	78	68	-10	64	51	-13
España	68	68	0	36	33	-3
Francia	87	82	-5	68	55	-13
Irlanda	80	67	-13	58	45	-14
Italia	82	76	-6	83	77	-6
Luxemburgo	91	91	-1	63	52	-12
Holanda	77	57	-20	50	37	-14
Polonia	91	91	0	96	87	-9
Suecia	50	44	-7	56	48	-16
Eslovaquia	11	11	7	15	16	23
Reino Unido	41	37	-4	29	29	0
UE	71	64	-10	57	48	-9
Galicia	68	68	0	38	34	-4
Cataluña	81	81	0	19	19	0
Euskadi	68	68	0	33	33	0
Cantabria	69	69	0	64	64	0
Asturias	60	60	0	23	21	-2

Evolución prevista del precio de la leche

En 2008, los precios más altos pagados por la leche, a parte del caso específico de Suiza que no sirve de referencia, fueron los de España y Luxemburgo. Para 2013, los precios más altos se prevén en España y Eslovaquia (Tabla 8).

Las predicciones para 2013 no varían con respecto a las obtenidas en encuestas de años anteriores, siendo el aumento del 1,92% para el conjunto de la EU. Los incrementos mayores se darán en Eslovaquia y Suecia. Por lo contrario, las mayores bajadas se prevén en Luxemburgo y Francia.

Debido, tal vez, a que el precio de la leche fue muy alto desde 2007, las expectativas no son tan negativas como en análisis de años anteriores, donde invariablemente se preveía una bajada. Sin embargo en 2008, la perspectiva era de cierto optimismo para el conjunto de la UE. La realidad es muy distinta, aunque en algunos países ya se preveían bajadas.

TABLA 8
Evolución prevista del precio de la leche (2008-2013).
Current and estimated milk price (2008-2013).

	2008 (€/100 kg)	2013 (€/100 kg)	Dif. (%)
Bélgica	0,39	0,38	-3,62
Suiza	0,80	0,80	-0,41
Alemania	0,40	0,38	-3,12
España	0,44	0,46	2,78
Francia	0,35	0,33	-6,10
Irlanda	0,37	0,41	10,07
Italia	0,39	0,41	3,88
Luxemburgo	0,43	0,40	-7,09
Holanda	0,38	0,36	-4,98
Polonia	0,28	0,29	1,66
Suecia	0,37	0,43	16,64
Eslovaquia	0,39	0,50	29,43
Reino Unido	0,26	0,29	11,69
UE	0,38	0,39	1,92
Galicia	0,45	0,46	3,28
Cataluña	0,42	0,43	2,57
Euskadi	0,40	0,42	5,56
Cantabria	0,52	0,80	53,85
Asturias	0,46	0,44	-3,28

Producción de leche y diversificación

La producción de leche es una orientación muy especializada. De hecho, es la actividad única o más importante de las explotaciones, con la excepción de Eslovaquia, donde el pasado colectivista y la extensión de la base territorial permitieron la diversificación productiva. El cebo de los terneros sólo en Suecia y Eslovaquia es relevante, y la situación no variará. Suecia es el único país donde se prevé un incremento del número de animales cebados en la explotación para 2013 (Tabla 9).

El 24 % de los entrevistados totales piensa disminuir la producción de leche, mientras el 37% va a aumentarla y otro 37% la mantendrá en el nivel actual. Este pronóstico varía de un país a otro. Polonia y Alemania son los únicos casos en que el porcentaje de entrevistados que piensan reducir la producción de leche es superior a la de los que tienen la intención contraria, siendo Luxemburgo el único país donde ambas opciones alcanzan la misma proporción. En los demás países, los que prevén incrementar la producción superan a los que la piensan reducir.

En Polonia, donde las pequeñas explotaciones son mayoría y su única orientación es la lechera, el porcentaje de los que piensan reducir la producción alcanza el 57%, lo que parece indicar que va a desaparecer un gran número de explotaciones. La distribución de las opiniones en Galicia coincide con la media de la UE, siendo Cantabria y Cataluña los únicos casos en toda Europa donde nadie piensa reducir la producción.

Nadie tiene intención de aumentar el actual consumo de concentrado. No obstante, los elevados porcentajes que registra el “no sabe/no contesta” indican que muchos de los que así responden piensan mantener el actual nivel de consumo de concentrado en la alimentación de las vacas.

Los contratos de venta de leche y ganado y de compra de suministros

La relación entre los productores de leche y las industrias varía mucho no sólo en la UE sino dentro de cada Estado miembro. Sería interesante conocer las bases y condiciones de los contratos existentes; pero el cuestionario sólo ofrece información sobre la duración.

En algunos países no existe ningún tipo de contrato y en otros la duración puede alcanzar los 72 meses, situándose la media en 13. Atendiendo a los de duración, Alemania y Francia son los países donde la relación entre productores e industria parece más reglamentada, mientras Polonia y España son los dos miembros comunitarios con la situación más precaria. Hay que destacar que los productores españoles son los que tienen una visión más pesimista. De hecho, el 52% piensa que seguirá sin contrato en 2013.

TABLA 9

Diversificación productiva y pronóstico de la producción de leche, consumo de concentrado y cebo de terneros por explotación (%).

Diversification and estimated milk production, concentrate use and bull fattening (%).

Orientación principal	Producción		Cebo (terneros/expl.)		Producción de leche para 2013 (%)					Consumo de Concentrado (%)	
	Leche (%)	Diversificada (%)	2008	2013	ns/nc	Disminuirá	Igual	Aumentará		ns/nc	Disminuirá
								Poco	Mucho		
Bélgica	82	18	6	4	5	18	50	27	0	59	41
Suiza	100	0	0	0	0	17	58	25	0	67	33
Alemania	80	20	18	16	0	44	34	19	3	75	25
España	94	6	1	0	0	19	33	41	7	11	89
Francia	79	21	6	6	0	19	55	25	2	41	59
Irlanda	100	0	0	0	0	18	45	36	0	9	91
Italia	78	22	6	6	0	18	12	55	16	63	37
Luxemburgo	70	30	16	11	0	20	60	10	10	30	70
Holanda	86	14	0	1	0	19	33	44	3	44	56
Polonia	100	0	1	4	0	57	29	14	0	43	57
Suecia	85	15	140	224	0	34	16	38	13	52	48
Eslovaquia	37	63	163	154	3	12	62	21	3	57	43
Reino Unido	83	17	9	7	0	15	35	43	8	40	60
UE	80	20	20	21	2	24	37	32	5	48	52
Galicia	97	3	1	0	0	25	38	31	6	0	100
Cataluña	83	17	0	0	0	0	50	33	17	0	100
Euskadi	100	0	0	0	0	17	17	67	0	50	50
Cantabria	100	0	0	0	0	0	0	75	25	6	94
Asturias	83	17	0	0	0	17	33	50	0	0	100

En cuanto al suministro de alimentos para el ganado, el 53% de los entrevistados de la UE carece de contrato, porcentaje que se eleva hasta el 96% en España. Las expectativas varían de un país a otro. Mientras en Alemania, Francia, Luxemburgo y Reino Unido aumentará el porcentaje de explotaciones sin contrato, en España, Bélgica, Holanda, Italia y Polonia se piensa que disminuirá. Por otra parte, el porcentaje de contratos de más de 12 meses aumentará en todos los países, salvo en Suecia y en el Reino Unido. En los de 6 a 12 meses de duración la diversidad es mayor. Así, en Bélgica, España, Italia, Holanda y Polonia aumentará el porcentaje mientras en Alemania, Francia, Irlanda, Luxemburgo, Suecia, Eslovaquia y Reino Unido disminuirá (Tabla 10).

En todos los países, la mayoría de las explotaciones no vende más que a una industria. Sólo en Irlanda un 30% de los productores vende a dos y en Suiza alcanzan el 25% los que venden a tres o más. La previsión es que aumente algo el número de compradores en todas partes (Tabla 11).

Sólo en España y Suecia, más de la mitad de las explotaciones vende a un solo comprador de ganado. Lo más frecuente es que se venda a más de uno. La expectativa en la totalidad de los países es que se mantenga el número de compradores o aumente algo.

En cuanto al número de suministradores de concentrado, la mayoría de las explotaciones compra a dos vendedores. Para el conjunto de la UE, el 54% de los entrevistados piensa que se mantendrá el número de suministradores en 2013, mientras para un 22% disminuirá y para un 24% aumentará.

TABLA 10
Duración actual y prevista de los contratos de venta de leche y de compra de alimentos para el ganado (%).
Current and estimated duration of milk selling and feedstuff purchase contracts (%).

	Contratos de venta de leche										Contratos de compra de alimentos para el ganado						
	Duración del contrato actual (meses)					Duración en 2013 (%)					Duración del contrato actual (meses)			Duración en 2013(meses)			
	Media	Máx.	Mín.	Sin contrato	Más corto	Igual	Más largo	>12	6 a12	Sin contrato	Más largo	Igual	Más corto	Sin contrato	6 la 12	Sin contrato	Igual
Bélgica	6	24	0	14	0	71	14	5	5	90	36	45	14	5			
Suiza	9	24	0	18	9	73	0	0	50	50	25	50	25	0			
Alemania	21	72	0	10	32	55	4	6	65	29	19	15	57	9			
España	1	12	0	52	2	10	37	2	2	96	46	42	8	4			
Francia	21	60	0	12	15	47	26	3	64	33	19	13	57	11			
Irlanda	6	12	0	0	14	86	0	0	55	45	45	18	37	0			
Italia	9	12	0	16	40	40	4	0	24	76	6	65	29	0			
Luxemburgo	17	24	6	0	10	80	10	10	60	30	30	10	50	10			
Holanda	10	48	0	19	3	61	16	0	19	81	20	31	43	6			
Polonia				0	0	67	33	14	14	71	43	43	14	0			
Suecia	7	12	0	11	19	41	30	12	27	61	6	18	64	12			
Eslovaquia	7	60	0	12	21	53	15	6	43	51	18	27	52	3			
Reino Unido	12	45	3	0	17	63	20	17	62	21	17	5	59	19			
UE	13	72	0	16	19	49	17	5	42	53	22	26	45	8			
Galicia	1	12	0	39	0	13	48	0	3	97	32	58	10	0			
Cataluña	0	0	0	100	0	0	0	0	0	100	83	17	0	0			
Euskadi	1	1	0	20	20	0	60	17	0	83	60	0	20	20			
Cantabria	0	0	0	75	0	0	25	0	0	100	50	25	0	25			
Asturias	2	12	0	83	0	17	0	0	0	100	67	33	0	0			

TABLA 11

Evolución del número de compradores de leche y ganado y de suministradores de alimentos para el ganado (%).
Number of milk and feedstuff trading partners (%).

	Compradores de leche					Compradores de ganado					Suministradores de alimentos para el ganado									
	2013					2013					2013									
	Actualidad	1	2	3-5	Disminuirá	Igual	Aumentará	1	2	3-5	Disminuirá	Igual	Aumentará	1	2	3-5	Disminuirá	Igual	Aumentará	
	Nº de compradores					Nº de compradores					Nº de suministradores									
	1	2	3-5	Disminuirá	Igual	Aumentará	1	2	3-5	Disminuirá	Igual	Aumentará	1	2	3-5	>5	Disminuirá	Igual	Aumentará	
Bélgica	91	9	0	0	86	14	14	18	59	9	0	64	36	15	45	35	5	5	71	24
Suiza	75	0	25	0	100	0	25	25	50	0	0	100	0	25	50	25	0	0	75	25
Alemania	95	5	0	1	92	7	13	52	33	2	0	95	5	9	37	48	6	20	60	20
España	100	0	0	0	91	9	54	25	17	4	0	81	19	45	27	22	6	23	60	17
Francia	96	0	4	1	95	4	47	42	9	2	0	90	10	27	45	25	3	40	49	11
Irlanda	70	30	0	0	80	20	20	20	50	10	0	80	20	30	30	40	0	33	33	33
Italia	94	4	2	0	90	10	27	59	10	4	0	88	12	30	42	28	0	20	26	54
Luxemburgo	100	0	0	0	100	0	10	50	40	0	0	100	0	10	60	30	0	33	33	33
Holanda	97	3	0	0	100	0	36	56	8	0	0	94	6	39	42	14	6	9	70	21
Polonia	100	0	0	0	57	43	17	33	17	33	0	100	0	50	25	25	0	67	33	0
Suecia	97	3	0	0	97	3	55	36	6	3	0	97	3	36	42	18	3	3	84	13
Eslovaquia	97	3	0	0	94	6	9	34	57	0	0	94	6	20	17	60	3	0	34	66
Reino Unido	93	8	0	0	93	7	20	33	38	10	0	85	15	23	25	40	13	24	61	15
UE	95	3	1	0	93	7	31	41	24	4	0	89	11	26	37	33	4	22	54	24
Galicia	100	0	0	0	84	16	48	23	26	3	0	74	26	46	25	29	0	23	67	10
Cataluña	100	0	0	0	100	0	67	17	17	0	0	100	0	0	17	33	50	17	50	33
Euskadi	100	0	0	0	100	0	50	50	0	0	0	100	0	33	50	17	0	33	50	17
Cantabria	100	0	0	0	100	0	67	0	0	33	0	50	50	67	0	0	33	25	25	50
Asturias	100	0	0	0	100	0	67	33	0	0	0	100	0	100	0	0	0	17	67	17

Cooperación

Un 21% de las explotaciones entrevistadas carece actualmente de cualquier vínculo de tipo cooperativo. Curiosamente Polonia, un país con pasado colectivista, es donde menos explotaciones están asociadas a alguna cooperativa, mientras Francia, Eslovaquia y Reino Unido son los que presentan índices más altos de cooperación (Tabla 12).

El tipo de cooperativa de la que son socios el mayor porcentaje de entrevistados en el conjunto de la UE son las de maquinaria, salvo en Italia, Holanda, Reino Unido y Francia. La escasa presencia de este tipo de asociación en Polonia se explica por la descapitalización de las explotaciones y por la obsolescencia de su maquinaria. Los países con mayor presencia de cooperativas de utilización de maquinaria son Francia y Suecia.

La vinculación a las cooperativas de suministros es aún más frecuente que a las de maquinaria en Irlanda, Holanda y Reino Unido, aunque en estos dos últimos países predominan las de venta de leche. En España, estas últimas tienen tanto peso como las de suministros y menos que las de maquinaria.

La previsión para 2013 es que la participación siga siendo semejante a la de la actualidad. En realidad, parece que el cooperativismo ha alcanzado un desarrollo suficiente en la mayoría de los países y no se espera que se pueda expandir mucho más.

Seguros agrarios

Otra cuestión abordada en el cuestionario es el futuro de los seguros agrarios. La impresión general es la misma que se extrae de las opiniones sobre el cooperativismo. Para la mayoría, la situación seguirá igual. Sólo en Italia es importante el porcentaje de los que opinan que aumentarán mientras en Polonia predomina la opinión contraria (Tabla 13).

En las posibles alternativas de financiación de los seguros agrarios, ora como parte de la política agrícola y sufragados únicamente con fondos comunitarios, ora articulados por compañías privadas de seguros y pagados exclusivamente por los agricultores, ora mediante un sistema mixto en el que tanto los agricultores como la UE financian parte, se aprecian claras diferencias de opinión. Aunque en el conjunto de la UE, un 55% se inclina por un sistema mixto, las opiniones varían de un país a otro. Sólo en el Reino Unido, Holanda y Suiza, que no es miembro de la UE, la mayoría es partidaria de que sean los ganaderos, exclusivamente, quienes paguen los seguros, y sólo en Polonia y Eslovaquia, dos países ex-socialistas, la mayoría de los entrevistados defiende que sea la UE quien se haga cargo de la financiación de los seguros, posición que en España sólo es predominante en Asturias.

TABLA 12
Cooperación en la actualidad y en 2013 (%).
Cooperation nowadays and in 2013 (%).

	Cooperación en la actualidad						Cooperación en el futuro								
	Venta de leche		Compra de suministros		Uso de Maquinaria		Venta de leche		Compra de suministros		Uso de maquinaria				
Ninguna															
Bélgica	45	14	18	32	9	0	91	0	5	5	86	5	5	91	0
Suiza	33	25	17	58	0	17	50	0	0	8	100	8	0	25	50
Alemania	30	24	28	61	7	9	79	6	7	9	81	3	6	16	75
España	15	50	48	63	2	22	67	9	6	20	70	4	7	24	67
Francia	4	35	68	88	13	9	76	2	13	9	76	2	5	17	73
Irlanda	27	36	45	18	27	9	64	0	18	9	73	0	27	0	73
Italia	57	43	2	0	37	4	49	10	71	2	27	0	67	2	25
Luxemburgo	20	0	0	70	10	0	90	0	10	0	90	0	0	20	70
Holanda	17	69	50	36	17	6	69	8	17	14	67	3	14	8	64
Polonia	71	0	17	17	71	0	29	0	57	0	29	14	29	14	43
Suecia	15	15	30	79	24	6	70	0	15	9	76	0	0	18	82
Eslovaquia	6	57	60	66	17	17	66	0	11	17	71	0	11	11	74
Reino Unido	7	81	79	55	2	2	95	0	5	7	88	0	5	10	86
UE	21	40	43	57	14	9	72	4	16	11	70	3	13	14	69
Galicia	16	41	38	69	3	19	75	3	9	22	69	0	6	25	69
Cataluña	0	67	83	33	0	0	50	50	0	0	83	17	33	0	67
Euskadi	17	100	67	83	0	50	50	0	0	33	67	0	0	33	67
Cantabria	25	50	25	25	0	25	50	25	0	0	75	25	0	0	75
Asturias	17	33	67	67	0	33	67	0	0	17	83	0	0	50	50

TABLA 13
Futuro de los seguros (%).
Insurance future (%).

	Disminuirá	Igual	Aumentará	Deberán ser financiados por		
				UE	Ganaderos	UE+ganaderos
Bélgica	5	95	0	29	5	67
Suiza	0	100	0	0	75	25
Alemania	11	88	1	16	39	46
España	17	81	2	25	2	73
Francia	12	86	2	22	18	60
Irlanda	0	91	9	30	20	50
Italia	4	49	47	29	8	63
Luxemburgo	0	100	0	25	0	75
Holanda	0	94	6	3	46	51
Polonia	50	33	17	57	0	43
Suecia	6	85	9	9	42	48
Eslovaquia	9	91	0	52	7	41
Reino Unido	7	90	2	18	46	36
UE	9	84	7	22	24	55
Galicia	23	77	0	19	3	78
Cataluña	0	100	0	17	0	83
Euskadi	0	100	0	0	0	100
Cantabria	50	50	0	50	0	50
Asturias	0	83	17	67	0	33

Factores de riesgo

Entre los factores de riesgo, se puede distinguir un primer grupo compuesto por aquellos que preocupan, por lo menos, al 75 % de los ganaderos europeos. Lo más importante es la incertidumbre sobre el precio de la leche (89%), seguido del aumento de los costes de alimentación (83%). El tercer factor son las epidemias (80%), como la fiebre aftosa y la lengua azul, que causaron importantes pérdidas económicas a los ganaderos en los últimos años con el bloqueo del comercio y del transporte de animales. El último factor de este grupo es la disminución de las ayudas directas (76%), lo que resulta lógico en una actividad tan subvencionada como la agraria (Tabla 14).

El segundo grupo está constituido por aquellos riesgos relevantes para un porcentaje comprendido entre el 50% y el 75% de los entrevistados. Se trata de los problemas

sanitarios del rebaño lechero, los límites a los sistemas de producción y el coste de las medidas impuestas por una regulación ambiental más estricta, la competencia por la tierra, que también implica un aumento de los costes, el aumento de los tipos de interés, los problemas de mano de obra o sucesorios, y la escasez de agua o su contaminación por la excesiva fertilización.

Otros factores, como la competencia de las actividades extra-agrarias, que en ocasiones pueden ser complementarias, la seguridad alimentaria, el bienestar animal y la oposición a la ampliación de las explotaciones por parte de las autoridades locales, aún siendo importantes, no alcanzan el 50% de las respuestas.

La percepción de los riesgos varía de un país a otro. Así, Irlanda y Polonia muestran una gran preocupación por los problemas sanitarios del rebaño. Las sequías se consideran un factor de riesgo destacable en Polonia, mientras el precio de la leche es el fundamental para los países netamente exportadores como Irlanda.

En España, el aumento de los costes de alimentación y la caída del precio de la leche son los dos factores de riesgo que se consideran más preocupantes. Les siguen las epidemias y las ayudas directas. Estas últimas, donde más intranquilizan son en Euskadi. En Cantabria y Asturias, las epidemias son consideradas uno de los principales factores de riesgo, mientras en Cataluña alarman los problemas sanitarios y la escasez de agua. En Galicia, junto con Cantabria, es donde más preocupan los problemas sucesorios y la falta de mano de obra, y en Cantabria y Cataluña es donde más importancia se concede a la regulación del bienestar animal. Para los productores catalanes, también las restricciones de la legislación ambiental constituyen un factor de riesgo importante.

Inversiones

Preguntados por las inversiones que prevén realizar en 2008 y 2009, la maquinaria es el apartado de mayor interés para el 75% de los entrevistados en el conjunto de la UE. Le siguen en importancia los edificios e instalaciones (69 %) y, a bastante distancia, las actividades relacionadas con la leche (38%) y la compra de tierra (27%). Las inversiones en otras actividades agrarias (15%), turismo rural (5%) o energías renovables (12%) tienen mucho menos peso. De hecho, es superior el porcentaje de explotaciones que prefieren invertir en actividades extra-agrarias para diversificar los riesgos (20%), lo que se explica por la especialización de la orientación lechera. En Galicia, las inversiones se centrarán en los edificios e instalaciones (69%) y en la maquinaria (53%). (Tabla 15)

TABLA 14
Factores de riesgo más importantes (%).
Most important risk factors (%).

	Bélgica	Suiza	Alemania	España	Francia	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Holanda	Polonia	Suecia	Eslovaquia	Reino Unido	UE	Galicia	Cataluña	Euskadi	Cantabria	Asturias
Bajada del precio de la leche	82	100	91	96	77	100	88	90	81	100	94	100	100	89	94	100	100	100	100
Aumento de los costes de la alimentación	81	75	93	100	70	100	86	90	58	100	85	89	81	83	100	100	100	100	83
Epidemias	82	75	84	74	73	91	86	90	67	86	76	91	83	80	66	83	67	100	100
Disminución de las ayudas directas	64	100	78	80	79	73	84	70	58	100	55	97	65	76	78	83	100	75	67
Problemas sanitarios del rebaño lechero	86	100	83	69	43	100	84	80	72	100	79	91	80	74	59	100	67	50	100
Regulación ambiental más estricta	73	25	57	63	41	91	80	60	61	57	52	83	90	63	63	83	67	50	50
Competencia por la tierra con otras actividades agrarias	73	100	82	39	64	55	66	60	58	57	58	71	48	63	31	67	67	50	17
Aumento de los tipos de interés	50	75	63	69	33	91	76	40	50	86	70	65	52	57	66	67	83	50	83
Problemas de mano de obra o sucesorios	27	25	51	70	43	55	52	40	47	57	76	74	64	55	78	67	67	75	33
Escasez de agua	45	100	73	74	37	27	71	40	11	100	33	89	38	54	66	100	83	75	83
Competencia por la tierra con actividades no agrarias	55	100	43	43	58	27	73	50	25	29	36	51	15	46	31	50	67	50	67
Regulación más estricta de la seguridad alimentaria	23	0	48	50	27	27	53	50	28	71	45	74	57	44	53	67	17	75	33
Regulación más estricta del bienestar animal	18	0	40	43	27	36	59	40	33	57	48	83	60	43	34	83	33	75	33
Oposición a la ampliación de las explotaciones	36	25	45	43	39	36	42	10	40	17	48	37	36	40	41	17	67	50	50
Otros factores de riesgo	21	75	48	15	30	33	71	22	10	83	45	41	18	36	22	0	0	0	17

TABLA 15
Distribución de las explotaciones según las inversiones previstas 2008-2009 (%).
Farms distribution according to foreseen investements 2008-2009.

Inversiones	Tierra	Maquinaria	Edificios	Energías renovables		Otras actividades		
				Turismo	Agrarias	Lecheras	Extra-agrarias	
Bélgica	64	77	64	9	5	5	59	9
Suiza	25	100	75	25	0	0	0	25
Alemania	43	84	78	26	7	19	65	27
España	7	54	65	13	11	4	24	24
Francia	28	69	68	9	2	8	19	14
Irlanda	0	64	64	0	0	9	55	64
Italia	6	65	37	4	0	8	33	2
Luxemburgo	10	70	60	0	0	10	60	20
Holanda	33	81	83	17	14	8	47	22
Polonia	43	71	57	0	0	29	43	0
Suecia	27	91	79	18	3	21	33	21
Eslovaquia	57	91	80	11	6	34	23	20
Reino Unido	5	90	83	5	5	33	38	33
UE	27	75	69	12	5	15	38	20
Galicia	9	53	69	19	13	3	25	25
Cataluña	17	67	67	0	17	0	17	33
Euskadi	0	67	50	17	0	0	0	17
Cantabria	0	50	25	0	0	0	25	25
Asturias	0	33	83	0	17	17	50	17

En cuanto a la magnitud de las inversiones por explotación hay que destacar la importancia que alcanzan las relativas a los edificios en Eslovaquia, Holanda y Suecia, las de la tierra en Holanda y las de maquinaria en Eslovaquia, tanto por el tamaño de las explotaciones como por el coste. Sin embargo en el Reino Unido, que cuenta también con explotaciones de gran dimensión, las inversiones son menores porque su sistema de producción es menos exigente en instalaciones y maquinaria. La importancia de las inversiones en turismo rural en Eslovaquia y Cataluña puede inducir a confusión, pues en ambos casos la elevada inversión de una única explotación distorsiona el valor medio (Tabla 16).

TABLA 16
Inversiones previstas para 2008-2009 (Euros/explotación).
Foreseen investments for 2008-2009 (Euros/farm).

Inversiones	Tierra	Maquinaria	Edificios	Energías renovables		Otras actividades		
				Turismo	Agrarias	Lácteas	Extra-agrarias	
Bélgica	63 636	44 318	179 864	138 636	114	6 818	36 409	1 591
Suiza	100 000	52 500	38 750	50 000	0	0	0	2 500
Alemania	34 011	47 764	143 174	59 888	1 719	4 889	37 831	19 236
España	3 370	14 176	36 107	2 635	2 757	5 722	6 093	14 296
Francia	9 025	26 667	47 775	6 686	2 157	4 618	1 494	9 471
Irlanda	0	35 455	66 818	0	0	4 545	19 455	61 364
Italia	3 725	35 539	32 353	1 961	0	6 471	17 598	1 961
Luxemburgo	5 000	46 500	36 000	0	0	20 000	41 000	5 000
Holanda	140 833	48 306	351 944	14 583	1 306	10 139	70 278	16 389
Polonia	6 278	11 300	4 394	0	0	3 139	1 883	0
Suecia	79 936	60 165	240 945	26 029	85	9 160	8 378	21 477
Eslovaquia	82 643	778 349	646 087	405 914	28 595	121 350	18 118	49 209
Reino Unido	8 333	46 977	45 953	833	71	23 714	6 940	25 723
UE	38 449	100 774	154 680	62 170	4 036	20 147	23 666	21 848
Galicia	2 563	12 156	47 369	1 822	528	9 375	7 813	19 969
Cataluña	16 667	13 917	36 667	0	20 000	0	1 000	7 500
Euskadi	0	31 000	16 000	14 000	0	0	0	6 000
Cantabria	0	8 000	1 500	0	0	0	1 000	3 000
Asturias	0	12 500	18 667	0	2 000	1 500	11 500	6 667

Para efectuar comparaciones es más adecuado tomar como referencia la inversión por vaca. Los totales más altos son los de Eslovaquia y Holanda. Los relativos a edificios e instalaciones, que son los más importantes, alcanzan las cifras más elevadas en Holanda, Bélgica, Suecia y Eslovaquia, aunque que en esta última, las inversiones en maquinaria son algo más altas (Tabla 17).

TABLA 17
Inversiones previstas para 2008-2009 (Euros/vaca).
Foreseen investments for 2008-2009 (Euros/cow).

Inversiones	Total	Tierra	Maquinaria	Edificios	Energías		Otras actividades		
					renovables	Turismo	Agrarias	Lácteas	Extra-agrarias
Bélgica	5 124	692	482	1 955	1 507	1	74	396	17
Suiza	3 963	1 626	854	630	813	0	0	0	41
Alemania	2 545	248	349	1 045	437	13	36	276	140
España	1 300	51	216	551	40	42	87	93	218
Francia	1 775	148	439	786	110	35	76	25	156
Irlanda	1 067	0	202	380	0	0	26	111	349
Italia	1 025	38	366	333	20	0	67	181	20
Luxemburgo	1 909	62	578	448	0	0	249	510	62
Holanda	4 565	983	337	2 457	102	9	71	491	114
Polonia	875	203	366	142	0	0	102	61	0
Suecia	3 187	571	430	1 721	186	1	65	60	153
Eslovaquia	4 966	193	1 814	1 506	946	67	283	42	115
Reino Unido	564	30	167	163	3	0	84	25	91
UE	2 695	244	645	1 038	364	23	115	144	123
Galicia	1 877	47	225	875	34	10	173	144	369
Cataluña	954	166	139	365	0	199	0	10	75
Euskadi	644	0	298	154	135	0	0	0	58
Cantabria	307	0	182	34	0	0	0	23	68
Asturias	789	0	187	279	0	30	22	172	100

Evolución y asignación del beneficio

Para el 52% de los entrevistados de la UE, el beneficio seguirá igual, para un 13% disminuirá y para el 35% aumentará (Tabla 18). Las perspectivas más pesimistas se observan en Irlanda, donde el beneficio disminuirá para el 36% y aumentará sólo para el 27%. Las visiones más optimistas corresponden a Bélgica, Polonia, Italia y España, siendo los productores cántabros los más esperanzados de la UE.

En cuanto a la asignación del beneficio, amortizar créditos (46%) e invertir en la actividad lechera, que es la principal de la explotación (47%), son las dos prioridades para el conjunto de los entrevistados europeos. Sólo un 10% piensa en invertir en otras actividades agrarias, lo que indica que los productores de leche no ven en la diversificación productiva una alternativa (Tabla 19).

Los porcentajes no suman 100 porque los entrevistados pueden dar la misma prioridad a varias opciones. En Polonia es donde mayor interés despierta las actividades no agrarias y la mejora del nivel de vida, y los productores franceses son los que se muestran más partidarios de guardar los ahorros en depósitos bancarios.

Los irlandeses son los más inclinados a seguir invirtiendo en la actividad lechera y los eslovacos a diversificar la producción, debido al gran tamaño de las explotaciones. Polacos, suizos y británicos son los más interesados en amortizar créditos, lo que puede indicar que son los productores más endeudados. En España, gallegos y vascos optan por dar prioridad a la amortización de los créditos, y los cántabros por invertir en otras actividades extra-agrarias o en mejorar el nivel de vida.

TABLA 18
Evolución prevista del beneficio hasta 2013 (%).
Foreseen development of profit until 2013 (%).

	Disminuirá	Seguirá igual	Aumentará	
			poco	mucho
Bélgica	0	36	36	27
Suiza	0	75	25	0
Alemania	12	62	16	10
España	2	41	41	17
Francia	19	55	21	6
Irlanda	36	36	18	9
Italia	2	41	35	22
Luxemburgo	10	70	20	0
Holanda	14	50	19	17
Polonia	0	43	29	29
Suecia	26	65	10	0
Eslovaquia	6	50	29	15
Reino Unido	26	57	7	10
UE	13	52	23	12
Galicia	3	50	31	16
Cataluña	0	50	33	17
Euskadi	0	17	67	17
Cantabria	0	25	25	50
Asturias	0	17	83	0

TABLA 19
Los destinos preferidos para el beneficio (%).
Preferred allocations for profit (%).

	Prioridad de inversión				
	Amortizar créditos	Actividad lechera	Otras actividades agrarias	Mejorar el nivel de vida o otras inversiones	Depósitos bancarios
Bélgica	22	68	0	6	11
Suiza	75	25	0	0	0
Alemania	28	60	5	9	20
España	59	18	5	30	0
Francia	23	34	3	28	51
Irlanda	22	82	11	0	11
Italia	29	47	3	11	10
Luxemburgo	63	40	0	11	13
Holanda	53	44	13	8	11
Polonia	83	67	0	100	0
Suecia	63	27	14	7	0
Eslovaquia	48	41	41	7	0
Reino Unido	72	33	10	19	4
UE	46	47	10	18	20
Galicia	68	16	5	26	0
Cataluña	33	33	17	17	0
Euskadi	67	17	0	17	0
Cantabria	33	0	0	75	0
Asturias	40	20	0	40	0

La alimentación del ganado en las explotaciones miembros de EDF

En la encuesta exclusiva para miembros de EDF, en la que sólo participaron 146 explotaciones de 11 países, se abordó la temática de los sistemas de alimentación del ganado y de su control.

Sobre el destino de los prados, las respuestas no aportan mucha luz al respecto. De hecho, los porcentajes son parecidos en todos los casos. Aunque el tipo de aprovechamiento de los prados está condicionado por las condiciones climáticas, el cuestionario se refería, específicamente, al pastoreo. Por otra parte, cabe pensar que novillas y vacas secas aprovechen prados de calidad inferior a los que utilizan las vacas en lactación (Tabla 20).

En general, en el 77% de las explotaciones las novillas pastan todo el día, en el 69% las vacas al inicio de la lactación, en el 75% las vacas al final de la misma y en el 68% las vacas secas. El porcentaje de explotaciones de EDF en las que no se pasta en absoluto no alcanza el 25%.

El rendimiento de las vacas en las explotaciones con vacas con sistemas de pastoreo es inferior al de las que no pastan. Sin embargo, cuando suplementan el pasto con concentrado también alcanzan rendimientos altos.

TABLA 20
Destino de los prados en las explotaciones (%).
Grasslands use in dairy farms (%).

	Novillas	Vacas al inicio de la lactación	Vacas al final de la lactación	Vacas secas
Bélgica	100	94	100	44
Suiza	50	100	100	67
Alemania	43	13	27	47
España	67	67	83	83
Francia	88	83	88	83
Italia	0	0	0	0
Luxemburgo	100	67	67	83
Holanda	72	83	83	44
Polonia	93	93	93	93
Suecia	100	100	100	100
Reino Unido	88	88	100	88
EDF	77	69	75	67

En cuanto a la alimentación, uno de los aspectos abordados en el cuestionario es el papel que en el futuro representará el maíz en la ración de las vacas. La mayoría de los productores de EDF (50,9%) piensa que no variará y sólo para un 16,8% disminuirá. Sin embargo, en Hungría, Luxemburgo, Polonia, Suecia y, sobre todo, en Italia, para la mayoría de los productores la proporción de maíz en las raciones aumentará (Tabla 21).

Otra pregunta incluida en el cuestionario es el cultivo del maíz genéticamente modificado. Aunque sólo un reducido porcentaje de miembros de EDF de Hungría y Reino Unido produjeron maíz transgénico, la proporción se elevará considerablemente en el próximo quinquenio, aunque seguirá siendo minoritario, salvo en Dinamarca e Italia. En España y Suecia no se obtuvieron respuestas sobre el particular.

TABLA 21
El maíz en la ración de las vacas y el cultivo de transgénicos (%).
Maize in cows ration and transgenic cultivation plans (%).

	Proporción de maíz en la ración de las vacas			Cultivo de maíz transgénico	
	Decreciente	Igual	Creciente	2008	2013
Bélgica	31,3	43,8	25,0	-	31,3
Suiza	-	83,3	16,7	-	-
Alemania	16,7	70,0	13,3	-	16,7
España	16,7	50,0	33,3	-	-
Francia	25,0	62,5	12,5	-	2,0
Italia	-	-	100	-	100
Luxemburgo	-	33,3	66,7	-	16,7
Holanda	22,2	38,9	38,9	-	-
Polonia	13,3	33,3	53,3	-	20,0
Suecia	-	30,0	70,0	-	-
Reino Unido	12,5	54,2	33,3	4,2	-
EDF	16,8	50,9	32,3	1,2	14,4

Además del maíz, los productores utilizan otros ingredientes para optimizar el valor nutritivo de las raciones. Los piensos compuestos constituyen el suplemento utilizado en mayor cantidad (1,09 t/vaca/año) y por mayor número de explotaciones de EDF (68,3 %), seguido de los cereales simples (58,1% de las explotaciones y 0,59 t/vaca año). El tercer ingrediente en importancia es la soja (45% de las explotaciones y 0,24 kg/vaca/año). Le sigue la colza (31,1% de las explotaciones y 0,14 t/vaca/año) y el maíz, que aunque está presente en un porcentaje inferior de explotaciones (21,6%), entra en mayor cantidad en las raciones (0,29 t/vaca/año). Los demás ingredientes tienen menos importancia (Tabla 22).

Téngase en cuenta que en los piensos compuestos están presentes los ingredientes simples en diferentes proporciones y que las mezclas, no contempladas en esta tabla, también incorporan concentrados. Esto explica que la cantidad de concentrado declarada en España sea inferior a la esperada. Por otra parte, la totalidad de las explotaciones españolas de EDF recurre al pienso compuesto.

En cuanto a los correctores, la mayoría de las explotaciones utiliza dos o tres aditivos diferentes. Los minerales (85,6%) son los más frecuentes, seguidos de las vitaminas (41,9%) y del propilengluco (34,7%). Sólo el 8,4% de las explotaciones no utiliza

ningún corrector, mientras que en el extremo opuesto, un 0,6% de las explotaciones utiliza cinco aditivos. Un 12% no contesta (Tabla 23).

Un aditivo diferente de los citados es la hormona sintética de crecimiento denominada Somatotropina o BST. Aunque su uso está prohibido, el cuestionario preguntaba por el interés en utilizarlo en el caso de que se autorizase. Salvo en Italia, en el resto de Europa el interés no es muy alto. Obviamente, de legalizarse su uso, cabe pensar que estos porcentajes cambiarían substancialmente, porque nadie dejaría de utilizar una innovación de adaptación tan fácil y con rendimientos tan rápidamente visibles (Tabla 24).

Sobre los tipos de ración, el 39,5% de las explotaciones utiliza una ración de base suplementada y el 38,9% mezclas. En este caso, la ración no se calcula para cada vaca sino para grupos de animales con diferentes niveles de rendimiento y los concentrados van incluidos en la ración. Cuando se utiliza una ración de base mejorada, se suplementa la ración de base de forraje con concentrado. Además en este caso, algunas vacas pueden recibir una cantidad adicional de concentrado, manual o automáticamente, en función de su rendimiento individual (Tabla 25).

En contraste con estos dos sistemas está la ración de base, consistente en forraje con un suplemento de concentrado individualizado para cada una de las vacas. Esto sólo lo practica el 17,4% de los productores de EDF, de los que la mayoría son suizos. Un 4,2 % utiliza otros sistemas sin especificar o una combinación de los anteriores.

Resulta interesante la relación existente entre los sistemas basados en la ración de base y el predominio de los prados y de vacas de menor rendimiento, mientras los sistemas que utilizan exclusivamente mezclas cuentan con los mayores rebaños, vacas con rendimientos más altos y menor superficie de prados. Los sistemas de ración mejorada son los que utilizan las explotaciones con rebaños de menor tamaño, aunque con vacas de rendimientos más altos.

En cuanto a la forma de calcular las raciones, mayoritariamente se hacen contando con ayuda externa (79,6%). Lo más sorprendente es el elevado porcentaje de explotaciones que en España dicen formular las raciones de las vacas sin ningún tipo de asesoría (33,3%) o sólo con la ayuda de un programa informático (16,7%). Obviamente, las explotaciones españolas de EDF constituye un pequeño grupo que en este aspecto no son, en absoluto, representativas (Tabla 26).

Como la alimentación tiene una gran influencia, tanto en el rendimiento como en la salud del ganado, es necesario controlar la calidad de la ración regularmente. En cuanto a la forma de control de la alimentación, lo más frecuente es la simple observación visual (82,6%) alcanzando el 77,8% los que la hacen más de una vez al año. Le sigue en importancia el análisis de la materia seca (69,4%) y de los nutrientes de la producción propia (64%). Sin embargo de los alimentos que adquieren, sólo el 33% de las explotaciones analiza la materia seca y el 32,4% los nutrientes (Tabla 27).

TABLE 22
Tipo de concentrado y cantidad (t/vaca/año) suministrado a las vacas.
Type of concentrate and annual intake by cows (t/cow/year).

	Cereales		Pienso compuesto		Soja		Colza		Maiz		Leguminosas		Otros		Total (t/vaca/año)
	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	(%)	t/vaca/año	
Bélgica	62,5	0,28	87,5	1,01	44	0,15	31,3	0,17	18,8	0,08	31	0,00	25	0,28	1,90
Suiza	50	0,17	66,7	0,33	33	0,05	33,3	0,04	33,3	0,15	17	0,05	-	0,00	0,80
Alemania	63,3	1,66	70	2,37	67	0,00	53,3	0,00	23,3	0,00	0	0,00	16,7	0,00	4,00
España	16,7	1,02	100	0,61	-	0,19	-	0,18	-	1,43	-	0,02	-	0,02	3,50
Francia	70,8	1,03	50	2,08	63	0,12	33,3	0,06	16,7	0,06	4,2	0,26	25	0,00	3,60
Italia	0	0,63	0	1,02	0	0,41	-	0,00	0	1,55	0	0,00	-	0,11	3,70
Luxemburgo	83,3	0,65	83,3	0,93	67	0,40	50	0,28	50	0,09	0	0,00	-	0,11	2,50
Holanda	50	0,49	55,6	0,51	44	0,39	27,8	0,15	11,1	0,06	11	0,01	-	0,11	1,70
Polonia	80	0,00	73,3	2,01	27	0,17	26,7	0,36	40	0,00	13	0,00	6,7	0,00	2,50
Suecia	60	0,19	70	0,94	-	0,19	-	0,10	-	0,07	-	0,14	-	0,40	2,00
Reino Unido	37,5	-	70,8	-	33	-	33,3	-	8,3	-	-	-	29,2	-	-
EDF	58,1	0,59	68,3	1,09	45	0,24	31,1	0,14	21,6	0,29	6,6	0,04	14,4	0,13	2,50

TABLA 23
Uso de aditivos en las explotaciones (%).
Use of supplement feedstuffs in dairy farms (%).

	Minerales	Vitaminas	Grasa	Aminoácidos protegidos	Propilen -glucol	Otros	Numero de aditivos usados (%)						
							0	1	2	3	4	5	n.c.
Bélgica	68,8	37,5	-	-	75,0	6,3	-	37,5	31,3	25,0	-	-	6,3
Suiza	100,0	16,7	-	-	16,7	-	-	66,7	33,3	-	-	-	-
Alemania	96,7	40,0	23,3	6,7	70,0	6,7	-	13,3	46,7	20,0	10,0	3,3	6,7
España	66,7	33,3	-	16,7	16,7	-	33,3	-	66,7	-	-	-	-
Francia	100,0	50,0	8,3	20,8	29,2	20,8	-	29,2	29,5	20,8	4,2	-	20,8
Italia	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0	-	-	-	-
Luxemburgo	83,3	83,3	16,7	-	33,3	-	16,7	-	33,3	50,0	-	-	-
Holanda	88,9	16,7	-	-	33,3	5,6	11,1	44,4	27,8	11,1	-	-	5,6
Polonia	73,3	73,3	6,7	13,3	26,7	13,3	-	13,3	53,3	20,0	-	-	13,3
Suecia	100,0	30,0	20,0	10,0	-	60,0	-	30,0	-	6,7	-	-	40,0
Reino Unido	62,5	20,8	33,3	4,2	4,2	-	37,5	20,8	25,0	12,5	4,0	-	-
EDF	85,6	41,9	15,0	9,0	34,7	12,0	8,4	24,0	34,7	16,8	3,60	0,60	12,0

TABLA 24
Interés por utilizar BST (%).
Interest to use BST (%).

	Utilizaría BST (%)
Bélgica	18,8
Suiza	16,7
Alemania	20
España	-
Francia	12,5
Italia	100
Luxemburgo	16,7
Holanda	5,6
Polonia	6,7
Suecia	-
Reino Unido	29,2
EDF	15,6

TABLA 25
Tipos de raciones utilizadas por las explotaciones (%).
Kind of rations used in dairy farms (%).

	Ración de base	Ración de base mejorada	Mezcla	Otras
Bélgica	6,3	75,0	18,8	-
Suiza	66,7	-	16,7	16,7
Alemania	3,3	46,7	43,3	6,7
España	33,3	33,3	33,3	-
Francia	-	50,0	50,0	-
Italia	-	-	100,0	-
Luxemburgo	-	100,0	-	-
Holanda	38,9	61,1	-	-
Polonia	26,7	20,0	46,7	6,7
Suecia	30,0	20,0	50,0	-
Reino Unido	29,2	8,3	50,0	12,5
EDF	17,4	39,5	38,9	4,20
Número de vacas	111	101	219	353
Rendimiento (kg/vaca)	7 669	8 622	8 225	7 270
Prados (%)	72	46	42	68

TABLA 26
Forma de calcular las raciones (%).
Method to calculate rations (%).

	Solo, sin ayuda	Solo, con programa informático	Con ayuda externa
Bélgica	6,30	6,30	87,50
Suiza	16,70	16,70	66,70
Alemania	-	16,70	83,30
España	33,30	16,70	50,00
Francia	8,30	12,50	79,20
Italia	-	-	100,00
Luxemburgo	-	16,70	83,30
Holanda	5,60	5,60	88,90
Polonia	13,30	6,70	80,00
Suecia	10,00	30,00	60,00
Reino Unido	12,50	4,20	83,30
EDF	8,40	12,00	79,60

Tan importante como la inspección de la alimentación es el control de su efecto sobre los rendimientos y la salud del ganado. En este sentido, la mayoría de los productores de EDF se limita a observar el comportamiento del rebaño y la consistencia de las heces (89,8%). Un 73,1% analiza los componentes de la leche (contenidos de grasa, proteína, urea y cuerpos cetónicos). Un 54,5% mide el consumo diario de los alimentos, un 53,9% observa el estado corporal de los animales y un 51,5% sigue el rendimiento diario de cada vaca. El análisis metabólico es excepcional, salvo en Italia (Tabla 27).

TABLA 27
Frecuencia en el control de la alimentación (%).
Feeding check frequency (%).

	Control visual		Análisis de la materia seca en la producción propia		Análisis del contenido de los nutrientes de la producción propia		Análisis de la materia seca de la ración		Análisis del contenido de nutrientes de la ración	
	Varias veces	Una vez/año	Varias veces	Una vez/año	Varias veces	Una vez/año	Varias veces	Una vez/año	Varias veces	Una vez/año
Bélgica	100	-	-	33,3	-	33,3	-	-	-	-
Suiza	100	-	100	-	100	-	100	-	100	-
Alemania	100,	-	100	-	100	-	-	10,0	-	10,0
España	83,3	4,2	41,7	37,5	45,8	41,7	25,0	8,3	29,2	12,5
Francia	81,3	6,3	18,8	50,0	18,8	50,0	12,5	18,8	-	18,8
Italia	72,2	-	22,2	55,6	11,1	55,6	16,7	22,2	11,1	16,7
Luxemburgo	66,7	13,3	6,7	13,3	13,3	20,0	13,3	6,7	20,0	6,7
Holanda	66,7	12,5	16,7	70,8	-	4,2	4,2	4,2	-	16,7
Polonia	66,7	1,7	50,0	33,3	66,7	33,3	16,7	16,7	33,3	16,7
Suecia	50,0	-	-	50,0	-	100,0	-	50,0	-	50,0
Reino Unido	50,0	-	16,7	-	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3	-
EDF	77,8	4,8	31,7	37,7	31,7	32,3	18,0	15,0	15,6	16,8
Total	82,6		69,4		64,0		33,0		32,4	

En España el control más frecuente es el de la condición corporal de las vacas (83,3%), seguido de la observación de su comportamiento (66,7%) y el seguimiento diario de su rendimiento (50%) (Tabla 28).

TABLA 28
Control de la alimentación (%).
Feeding Check (%).

	Observación de comportamiento del rebaño	Medición del consumo de alimentos	Control diario del rendimiento	Análisis de los componentes de la leche	Estado corporal	Análisis metabólica
Bélgica	93,8	68,8	37,5	93,8	43,8	-
Suiza	100,0	16,7	66,7	83,3	66,7	-
Alemania	96,7	50,0	76,7	93,3	63,3	23,3
España	66,7	16,7	50,0	16,7	83,3	16,7
Francia	100,0	58,3	37,5	62,5	33,3	4,2
Italia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Luxemburgo	83,3	66,7	83,3	100,0	50,0	-
Holanda	83,3	44,4	33,3	83,3	55,6	-
Polonia	80,0	33,3	33,3	60,0	-	-
Suecia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Reino Unido	87,5	66,7	25,0	50,0	66,7	12,5
EDF	89,8	54,5	51,5	73,1	53,9	9,6

TABLA 29
Uso de las sobras (%).
Use of feedstuff waste (%).

	No hay sobras	Hay sobras	Uso de las sobras			
			Alimentación de la recria	Fertilizante	Biogás	Otros
Bélgica	-	100,0	81,3	25,0	-	-
Suiza	-	100,0	83,3	16,7	-	-
Alemania	-	100,0	93,3	6,7	3,3	-
España	33,3	66,7	75,0	25,0	-	-
Francia	29,2	70,8	88,2	11,8	-	5,9
Italia	-	100,0	100,0	-	-	-
Luxemburgo	16,7	83,3	80,0	60,0	20,0	-
Holanda	11,1	88,9	93,8	12,5	6,3	-
Polonia	73,3	26,7	100,0	-	-	-
Suecia	50,0	50,0	60,0	40,0	-	-
Reino Unido	45,8	54,2	84,6	23,1	-	-
EDF	26,4	73,6	87,0	17,1	2,4	1,6

Otro aspecto considerado en el cuestionario, aunque menos relevante, es la utilización de las sobras. Sólo en el 26,4% de las explotaciones no hay sobras, porcentaje que alcanza el 50% en Suecia y el 73% en Polonia. Lo normal es que las haya (73,6%), y que sean utilizadas en la alimentación de la cría en un 87% de los casos y que en un 17,1% vaya al estiércol. Sólo un 2,4%, limitado a Alemania, Luxemburgo y Holanda, las utiliza para la generación de biogás. Las explotaciones españolas tienen un comportamiento similar al del resto de las explotaciones de EDF (Tabla 29).

CONCLUSIONES

La edad media de los productores de leche españoles se sitúa en la edad media europea, salvo en Cataluña, donde es algo superior.

Las explotaciones lecheras españolas tienen un tamaño, tanto en superficie como en número de vacas, muy inferior al de la media europea y son más intensivas, como indica su elevada carga ganadera.

En el horizonte de 2013, el número de vacas crecerá en España a un ritmo inferior al de la media de la UE, mientras el rendimiento lechero por vaca lo hará a una tasa superior hasta alcanzar los actuales niveles europeos. Aunque el aumento de la superficie será considerable y se basará en el arrendamiento, el tamaño de las explotaciones seguirá muy lejos de la media europea.

El precio de la tierra y del arrendamiento bajará ligeramente en España en los próximos años, lo que facilitará el aumento de las explotaciones. La duración de los contratos apenas variará, aunque tenderá a ser algo más larga.

La productividad del trabajo en España sólo experimentará una ligera mejora para las labores de campo en el horizonte de 2013.

La previsión sobre la evolución del precio de la leche es muy optimista, tal vez porque en el momento de realizar la encuesta el precio era muy alto. La producción de la leche seguirá siendo la actividad principal de las explotaciones y aumentará ligeramente. Se reducirá el consumo de concentrado y no se introducirán alternativas diversificadoras.

En 2013, según la mayoría de los entrevistados, los productores de leche de España seguirán sin un contrato que regule su relación con las industrias lácteas. Más frecuentes serán los relativos al suministro de alimentos para el ganado.

El número de compradores de leche, ganado y suministradores de alimentos no experimentará grandes variaciones con respecto a la situación actual. Tampoco se esperan variaciones en la integración cooperativa.

La contratación de seguros agrarios seguirá en el nivel de la actualidad, siendo los productores españoles partidarios, mayoritariamente, de un sistema de financiación mixto en el que participe tanto la UE como los ganaderos.

En España, los factores de riesgo más importantes son el aumento de los costes de producción, la bajada del precio de la leche y la disminución de las ayudas. Las inversiones en 2008 y 2009 se centrarán en los edificios, instalaciones y maquinaria. Por otra parte, la mayoría de los productores españoles piensa que el nivel de beneficios seguirá igual o aumentará poco y que su destino principal será la amortización de los créditos.

EUROPEAN DAIRY FARMERS 2013 FORESIGHTS

SUMMARY

This paper analyses the results of the survey carried out by European Dairy Farmers (EDF) in 2008 targeted at documenting the dairy farms structure and its investments and growth plans for the next five years. It also provides information on how milk producers deal with risk in the various countries and collects farmers opinions about development of land price, length and conditions of land leasing contracts. Other topics tackled are the development of barn and field work by family manpower, the foreseen development of milk price, diversification in dairy farms, selling and purchase contracts, cooperation, agrarian insurances and allocation of profit.

From a second survey only for EDF members, information is provided about feeding systems and its checking, use of grasslands, type of feed stuff used, rations and supplements

The results are not representative because the farms were larger than average. However they allow to see the trend in the future development of dairy farming in the EU.

Key words: EU, forecast, tendencies, production.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- EDF-STAR, 2008, "EDF Snapshot 2007: Future Trends and Feeding Strategies on EDF Farms until 2012". International EDF Congress. 18-20 June, 2008. Groningen (Holanda).
- EDF, 2009, *EDF Report 2008*, 28-31. Braunschweig (Alemania).
- LOPEZ GARRIDO, C. BARBEYTO F., 2009. Expectativas dos produtores de leite no horizonte de 2013 *Análise Empresarial*, **39**, 55-65.